



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO HRVATSKIH BRANITELJA

KLASA: 030-01/17-0007/9
URBROJ: 522-02/2-3-17-4
Zagreb, 22. kolovoza 2017.

ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM
SUBJEKTIMA

Na temelju članka 198. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj:120/2016 - u daljnjem tekstu ZJN 2016) Ministarstvo hrvatskih branitelja (u daljnjem tekstu: Naručitelj) objavljuje:

**IZVJEŠĆE O PROVEDNOM PRETHODNOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANIM
GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA**

Ministarstvo hrvatskih branitelja je sukladno članku 198. stavak 3. ZJN 2016. na svojoj mrežnoj stranici www.branitelji.gov.hr prije pokretanja otvorenog postupka javne nabave za izradu glavnog i izvedbenog projekta za rekonstrukciju i dogradnju građevina za uspostavljanje veteranskog centra u Petrinji, Ev. broj 13/2017-JN stavilo na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima sljedeće:

- PRIJEDLOG DOKUMENTACIJE O NABAVI
- PROJEKTNI ZADATAK
- PROGRAMSKE SMJERNICE
- TROŠKOVNIK_TEHNIČKA SPECIFIKACIJA

Sukladno članku 198. stavak 3. ZJN 2016. prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima trajalo je 6 (šest) dana, od 09. kolovoza 2017. do 16. kolovoza 2017. godine, a objavljeno je na mrežnoj stranici Naručitelja www.branitelji.gov.hr.

Zainteresirani gospodarski subjekti su bili ovlašteni, u tijeku trajanja prethodnog savjetovanja, svoje primjedbe i prijedloge na prijedlog dokumentacije o nabavi dostaviti Naručitelju na adresu elektroničke pošte: javna.nabava@branitelji.hr.

Tijekom prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima Naručitelj je zaprimio primjedbe i prijedloge jednog gospodarskog subjekta.

Protekom roka odnosno protekom dana 16. kolovoza 2017. godine do 16:00 sati, Naručitelj je razmotrio pristigle primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata te o prihvaćanju ili neprihvaćanju primjedbi i prijedloga izradio predmetno Izvješće, kako slijedi u nastavku.

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI:

Zainteresirani gospodarski subjekti dao je sljedeće primjedbe na prijedlog Dokumentacije o nabavi:

1. Za prilog PROJEKTNI ZADATAK

1.1. „Na str.1, u poglavlju Predmet nabave..., prvi stavak, nije jasno definirano što se obuhvaća faznim uređenjem parcele. Predlažem da jasno definirate objekata koji će biti predmet fazne izgradnje kako bi se moglo definirati što je predmet građevinske dozvole u 1. fazi.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim pojašnjenjem/navođenjem iz razloga što isto nije od utjecaja na predmet nabave i nuđenje, jer se izdaje jedinstvena građevinska dozvola sukladno članku 146. Zakona o gradnji („Narodne novine“ 153/2013 i 20/2017) te se istim člankom definiraju faze za koje se može ishoditi uporabna dozvola.

Prijedlog se ne prihvaća

1.2. „Na str.1, stavak 8. „Uređenje Veteranskog centra predviđa se kako je predloženo idejnim projektom u pravitku ove dokumentacije“, predlažem dodati imena Autora i tvrtke koja je izradila idejni projekt kako bi se jednoznačno odredilo ome projekta temeljem kojeg se izrađuje Glavni i izvedbeni projekt.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim navođenjem u stavku 8. „Uređenje veteranskog centra predviđa se kako je predloženo Idejnim projektom u pravitku ove dokumentacije ...kojeg je za Naručitelja izradila tvrtka Studio A d.o.o.

Prijedlog se ne prihvaća

1.3. „Da li je potrebno nuditi ispitivanje kapilarne vlage u zidovima?“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim pojašnjenjem/navođenjem vezano na ispitivanje kapilarne vlage, jer je procijenjena vrijednost nabave za Petrinju značajno veća od drugih upravo zbog saznanja o stanju i statusu zatečenog stanja. Tehničko rješenje projekta mora obuhvatiti sanaciju vlage kako bi se građevina dovela u funkciju i kako u zgradi više ne bi bilo vlage uopće, te sve potrebne aktivnosti obuhvatiti i troškovnikom potrebnih radova.

Prijedlog se ne prihvaća

1.4. „Smatram da bi u Projektnom zadatku trebalo navesti da je potrebna Kontrola glavnog i izvedbenog projekta obzirom na mehaničku otpornost i stabilnost sa pisanim izvješćem revidenta obzirom da su pobrojani projekti i elaborati koji se traže izraditi, bez obzira što je to navedeno u troškovniku i Prijedlogu dokumentacije u nabavi...“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim navođenjem, jer je u projektom zadatku navedeno kako je opsegom aktivnosti faze glavnog projekta potrebno obuhvatiti sve potrebno za ishođenje građevinske dozvole (a kontrola glavnog projekta je obvezujući prilog uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole sukladno članku 108. Zakona o gradnji („Narodne novine“ 153/2013 i 20/2017).

Prijedlog se ne prihvaća

1.5. „Mišljenja sam da posebno u rubriku Elaborati na 2. stranici treba uvrstiti traženi Elaborat fizikalnih svojstava građevine u pogledu racionalne uporabe energije, toplinske zaštite i kondenzacije vodene pare i zahtijeva energetske svojstava sa iskaznicom energetskih svojstava zgrade sukladno Tehničkom propisu o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti u zgradama a ne u Arhitektonski projekt.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim navođenjem, jer se člankom 21. Zakona o gradnji („Narodne novine“ 153/2013 i 20/2017) propisuje izrada Elaborata alternativnih sustava opskrbe energijom, a isti je kao obveza u opsegu usluge u projektom zadatku jasno naveden. Tehnički propis o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti („Narodne novine“ 128/2015) u člancima 62. do 71. jasno govori kako je obveza projektanta pri projektiranju postupiti prema predmetnom propisu, a tehnička rješenja projekta sukladno propisu potrebno je opisati tekstualnim i grafičkim dijelovima glavnog projekta.

Prijedlog se ne prihvaća

1.6. „Obzirom da nije tražen Energetski certifikat a potreban je prije izdavanja uporabne dozvole, predlažem da ga izrijekom isključite kako ne bi došlo do grešaka u kalkulaciji opsega posla, jer je traženo „sve potrebno za ustupanje i izvođenje radova... Energetski certifikat ne smije izrađivati ovlaštena ili pravna osoba koja je sudjelovala u izradi projekta.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za dodatnim pojašnjenjem, jer je obveza izrade energetskog certifikata nesporna obveza izvoditelja radova za tehnički pregled, odnosno uporabnu dozvolu i propisat će se u troškovniku koji će biti baza za ustupanje izvođenja radova. Energetskim certifikatom će zapravo izvoditelj radova dokazivati kako je izveo radove po projektu sukladno Tehničkom propisu o racionalnoj uporabi energije i toplinskoj zaštiti („Narodne novine“ 128/2015) naime, u grupi VI, članak 71, govori kako je sastavni dio glavnog projekta zgrade iskaznica energetskih svojstava zgrade.

Prijedlog se ne prihvaća

1.7. „Na 2. stranici u poglavlju Elaborati, nedostaje projekt krajobraznog uređenja iako je naveden u Troškovniku.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za dodatnim navođenjem iz razloga što nema potrebe za izradom krajobraznog elaborata koji bi prethodio izradi glavnog projekta, što ne isključuje u sklopu glavnog projekta izraditi i projekt uređenja parcele kako je u Troškovniku/Tehničkoj specifikaciji i navedeno. Zakon o gradnji daje opciju da se prije izrade glavnog projekta izrađuje krajobrazni elaborat kao smjernica za krajobrazni glavni projekt, ali se to u pravilu radi isključivo ako se radi o nekom zaštićenom krajobrazu gdje je potrebno izuzetno zahtjevno postupanje. Krajobrazno uređenje ostavlja se za drugu fazu i potrebno je ne isticati hortikulturu, a tako je i navedeno u Troškovniku/Tehničkoj specifikaciji gdje se navodi uređenje parcele što predmnijeva i pješačke i kolne površine i hortikulturu, sjenice te sve potrebno.

Prijedlog se ne prihvaća.

1.8. „Na 2. stranici nije navedena potreba izrade specijalističkog Tehnološkog projekta kuhinje i cafea sa specifikacijom opreme i radova. Mišljenja sam da je to neophodno obzirom na značaj tehnološke zahtjevnosti i troška.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za dodatnim navođenjem iz razloga što se projekti instalacija ne mogu izraditi bez tehnološke podloge za kuhinju. U programskim je smjernicama napisano kakva se usluga odnosno priprema i distribucija hrane u veteranskom centru planira, pa je tako obveza projektanta osigurati odgovarajuće tehnološke podatke za izradu glavnog i izvedbenog projekta, a točna specifikacija opreme će nastati kao dio u projektu opremanja koji jest sastavni dio opsega usluge.

Prijedlog se ne prihvaća.

1.9. „U projektnom zadatku nije definirana potreba za bazenom ili bazenima iako se u Troškovniku traži Projekt bazenske tehnike. Obzirom na nedostatak opisa, predlažem da definirate o kakvim se vrstama ili vrsti bazena radi, kojim veličinama i za koju svrhu jer se bez tih podataka ne može predvidjeti trošak za izradu projekta bazenske tehnike a koji bi bio sumjerljiv sa drugim ponuditeljima.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za dodatnim navođenjem iz razloga što se u dijelu PROGRAMSKE SMJERNICE I PROGRAMSKI ZAHTJEVI arhitektima – projektantima glavnog projekta i projektne dokumentacije za namjenu uspostave veteranskih centara u Republici Hrvatskoj („Smjernice za izradu glavnog i izvedbenog projekta“) na stranici 15/30 navedeno da je potrebno uključiti u projekt manji bazen za provođenje programa hidroterapije pod nadzorom fizioterapeuta. Bazen bi trebao biti opremljen automatskim stojećim i sjedećim podvodnim masažama s maksimalnim kapacitetom za grupu do 20 korisnika. Opis je dostatan za izradu ponude.

Prijedlog se ne prihvaća.

2. Za prilog PRIJEDLOG DOKUMENTACIJE O NABAVI U OTVORENOM POSTUPKU JAVNE NABAVE – EVIDENCIJSKI BROJ 13/2017-JN

2.1., u tč. 9. Opis predmeta nabave, stavak 2. Nije definirano da projekti trebaju biti izrađeni i temeljem idejnog projekta kojeg je izradio ..., po autorskom timu, glavnom projektantu, vrijeme izrade uz poštivanje autorskog prava sukladno važećem Zakonu o autorskom pravu i srodnim pravima, a posebno u dijelu koje se odnosi na isključivo pravo prerade ukoliko će biti i s tim u vezi odgovarajuće naknade.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim navođenjem iz razloga što je idejni projekt prilog dokumentacije o nabavi i u ostalim dijelovima i priložima dokumentacije o nabavi je jasno rečeno o kojem se projektu radi kao što je vidljivo i u točki 12, stavak 2: „Izvršitelj će izraditi glavni i izvedbeni projekt na osnovi prethodno izrađene Tehničke dokumentacije koja se sastoji od:

Idejnog projekta – Z.O.P. VETERANSKI CENTAR PETRINJA, T.D.: SA_719_15, od 13. studenog 2015. godine izrađenog od strane STUDIO A iz Zagreba, Tuškanova 41, glavni projektant Bogomir Hrnčić, i.g.ovl.arh.“

Prijedlog se ne prihvaća

2.2. „u tč.9. stavak 3 predlažem definirati glede projektantskog nadzora planirani vremenski period izgradnje objekata da bi se relevantno mogao ponuditi projektantski nadzor u planiranom vremenskom periodu te ga takvoga specificirati u troškovniku. Nedefinirani vremenski period projektantskog nadzora ostavlja ponuditeljima mogućnost iskazivanja nerealne i nekomparativne vrijednosti a investitoru mogućnost neprimjerno dugog obavljanja usluge u slučajevima neprimjernog kašnjenja izvoditelja.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako je primjedba opravdana, ali je uobičajeno postupanje javnih naručitelja na ovakav način. Planirano izvođenje radova je 24 mjeseca.

Prijedlog se prihvaća

2.3. „u tč. 12, stavak 2. predlažem redefinirati sudjelovanje autora idejnog projekta kao i sugestija u tč. 2.1 u smislu njihovog neizostavnog angažmana pri promjenama idejnog projekta (prerada autorskog djela) koje utječe na oblikovanje i veličinu projektiranih objekata.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim pojašnjenjem/navođenjem, jer je jasno definirao obvezu neizostavnog angažmana izrađivača idejnog projekta kroz propisanu suradnju i obvezu davanja njegove suglasnosti.

Prijedlog se ne prihvaća

2.4. „U tč. 18. na str. 10 u stavku gdje se spominje obrazovanje glavnog projektanta nije traženo navedeno da treba imati odgovarajuće ovlaštenja upisa u imenik ovlaštenih inženjer ili arhitekata. Navodi se također da bi glavni projektant trebao imati iskustvo,„...kao voditelj projektnog tima projektiranja i izgradnje objekta...“. Ovim nadmetanjem se ne traži nadmetanje za izgradnju objekta već za projektiranje i time traženje iskustva u domeni izgradnje nije objektivno pravilo. Ako se je prema Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje mislilo na UPRAVLJANJE projektom gradnje (obavlja se za određene investicijske vrijednosti preko 50.000.000,00 kn) kojeg može obavljati voditelji projekata, onda bi se trebao imenovati ovlašteni voditelj projekta a koji prema istom Zakonu ne može biti projektanti ili nadzorni inženjer (članak 36. spomenutog Zakona). Predlažem da kriterij za Glavnog projektanta sa iskustvom kao voditelju projektnog tima projektiranja i izgradnje isključite, jer je sukladan Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje i nije relevantno za ocjenu sposobnosti i ponuditelja.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim navođenjem, podrazumijeva se da glavni projektant ne može biti osoba bez strukovnog komorskog ovlaštenja, a i prema Zakonu o gradnji („Narodne novine“ 153/2013 i 20/2017) člancima 51. i 52. definira se da je projektant fizička osoba koja ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer i dodatno ako u projektu sudjeluje više projekatanta da se ustanovljava i funkcija glavnog projektanta koji istodobno može biti i projektant jednog od dijelova projekta.

U Dokumentaciji o nabavi bit će ispravljen dio teksta na način:

„Glavni projektant mora imati odgovarajuće obrazovanje, posjedovati odgovarajuće vještine te imati odgovarajuće iskustvo:

- dovršeno visoko obrazovanje, odnosno završen diplomski studij ili integrirani sveučilišni diplomski studij ili specijalistički diplomski stručni studij u znanstvenom polju arhitekture ili građevinarstva

- najmanje petnaest (15) godina staža u struci
- iskustvo u najmanje dva (2) projekta kao voditelj projektnog tima projektiranja i izgradnje objekata u javnom i/ili privatnom sektoru najmanje investicijske vrijednosti 40.000.000,00 kn bez PDV.

Vrsta dokaza stručne sposobnosti voditelja projektnog tima glavnog projektanta:“

Prijedlog se djelomično prihvaća

2.5. „U tč. 29. Način određivanja cijene ponude, predlažem detaljnije profiliranje kriterija u tč. 2B.) Nefinancijski kriterij – dodatni kriterij dosadašnjeg iskustva kako slijedi:

Red. br.	DOSADAŠNJE ISKUSTVO	BROJ PROJEKATA	BODOVI	SVEUKUPNI BROJ BODOVA
1.	Broj referentnih izvršenih ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene najmanje GBP 3.000 m ²	1	2	12
		2-4	5	
		4-8	8	
		više od 8	12	
2.	Najmanje jedan (1) projekt vrijednosti 1.000.000,00 kn u kojem je glavni projektant sudjelovao u ulozi glavnog projektanta	1	1	5
		2-4	3	
		više od 4	5	
3.	Broj godina iskustva glavnog projektanta u projektima zgrada javne i društvene namjene	1	1	13
		2-4	5	
		4-8	8	
		više od 8	13	
SVEUKUPNO 1. + 2. + 3.				30

Mišljenja sam da predloženo detaljnije profiliranje daje pravičniju diferenciju između pojedinih kriterija te bolje profiliraju projektantsko iskustvo.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako može prihvatiti detaljnije profiliranje kriterija uz izmjene u navođenju broja projekata na način:

Red. br.	DOSADAŠNJE ISKUSTVO	BROJ PROJEKATA	BODOVI	SVEUKUPNI BROJ BODOVA
1.	Broj referentnih izvršenih ugovora za usluge izrade projektne dokumentacije zgrada javne i društvene namjene najmanje GBP 3.000 m ²	1	2	12
		2-4	5	
		(4) 5-8	8	
		više od 8	12	
2.	Najmanje jedan (1) projekt vrijednosti 1.000.000,00 kn u kojem je glavni projektant sudjelovao u ulozi glavnog projektanta	1	1	5
		2-4	3	
		više od 4	5	
3.	Broj godina iskustva glavnog projektanta u projektima zgrada javne i društvene namjene	1	1	13
		2-4	5	
		(4) 5-8	8	
		više od 8	13	
SVEUKUPNO 1. + 2. + 3.				30

Prijedlog se prihvaća

2.6. „U tč. 34. Jamstva za ozbiljnost ponude u prvom stavku, traži se bankarska garancija u iznosu od 265.000,00 kn što iznosi 10% procijenjene vrijednosti predmeta nabave.

Zakonom o javnoj nabavi čl. 215 stavak 2 definirano je:

Javni naručitelj određuje jamstvo za ozbiljnost ponude u apsolutnom iznosu koji ne smije biti viši od 3% procijenjene vrijednosti predmeta nabave odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Kako je procijenjena vrijednost predmeta nabave u tč. 6. 2.650.000,00 kn, maksimalni iznos jamstva može biti 79.500,00kn obzirom da ste u nadmetanje uključili i dio aktivnosti koje nisu projektne kao što su geomehanička ispitivanja sa izradom elaborata, i znatno povećavaju planiranu vrijednost predmeta nabave, mišljenja sam da jamstvo smanjiti na 2% vrijednosti nabave.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako je ispravan navod gospodarskog subjekta i prihvaća smanjenje jamstva za ozbiljnost ponude s 10% na 2%.

Prijedlog se prihvaća

2.7. „U tč.41. Rok, način i uvjeti plaćanja: naveli ste „Plaćanje će se izvršiti nakon izvršene usluge, u roku od 30 dana od dana dostave potpisanog i ovjerenog računa, prema jediničnim cijenama iskazanim u Troškovniku.“ Planirani ukupni rok za izradu projekta je maksimalno 125 dana i rok projektantskog nadzora nije definiran. Prema iskazanom prethodnom kriteriju nije jasno definirano kada ponuditelj ima pravo na isplatu izvršene usluge, da li tek nakon 30 dana po izvršenoj usluzi ukupnog projektiranja i posebno po izvršenoj usluzi projektantskog nadzora. Unatoč tumačenju, isplati rokovi nisu

Obzirom na navedeno i na kriterij plaćanja iskazan u prijedlogu Ugovora u članku 7., predlažem promjenu načina uvjeta plaćanja usluga za izvršeni posao u mjesečnim obrocima po izdanoj privremenoj situaciji a po količini izvršenog posla u roku do 30 dana od zaprimanja računa i ovjere situacije. Ugovorni izvršitelj ima zakonsku obvezu mjesečnog plaćanja PDV-a na ostvarenu dodatnu vrijednost te ukoliko ne postoji mjesečno fakturiranje posla, dovodite ugovornog izvršitelja neravnopravni položaj.

Na nekoliko mjesta u Dokumentaciji o nabavi....pojavljuje se krivi naziv veteranskog centra Šibenik umjesto Petrinja.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako su način i uvjeti plaćanja definirani kako je objasnio gospodarski subjekt te će se u točki 41. dodati kako će se plaćanje obavljati prema Troškovniku/Tehničkoj specifikaciji, a sukladno privremenim i okončanoj situaciji.

Prijedlog se prihvaća.

3. prilog TROŠKOVNIK/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA

3.1. „Geotehnički elaborat se dva puta pojavljuje u iskazu troškovnika u Geotehničkim aktivnostima i u Glavnom projektu što zbunjuje pri definiranju vrijednosti projekata.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako je navod točan te će se Geotehnički elaborat ostaviti u grupi Geotehničke aktivnosti, jer terenska ispitivanja moraju završiti geotehničkim elaboratom s uputama za temeljenje, a izbacit će se iz grupe Elaborati.

Prijedlog se prihvaća

3.2. „Kako tokom realizacije ugovora ne bi došlo do krivog definiranja financijskih obveza predlažem da definirate da troškove taksi i naknada (komunalna naknada, naknada za slivne vode i sl.) pri ishođenju uvjeta i suglasnost kod javnopravnih tijela i ishođenja građevinske dozvole podmiruje investitor odnosno Naručitelj temeljem refakture ili temeljem ispostavljenih računa.“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako može prihvatiti sugestiju gospodarskog subjekta radi potrebe za traženim dodatnim pojašnjenjem te će se isto u prijedlogu ugovora.

Prijedlog se prihvaća

3.4. „Što se podrazumijeva pod „Izrada projekta opremanja“. Da li podrazumijeva kompletan projekt unutarnjeg uređenja s pokretnom i nepokretnom opremom ili samo specifikaciju opreme?“

Odgovor:

Naručitelj smatra kako nema potrebe za traženim dodatnim pojašnjenjem/navođenjem, jer je jasno napisano da se izrađuje projekt opremanja, a to znači i nacrti i troškovnik odnosno specifikacija opreme.

Prijedlog se ne prihvaća

Naručitelj će temeljem prihvaćenog prijedloga gospodarskog subjekta,
2. Za prilog PRIJEDLOG DOKUMENTACIJE O NABAVI U OTVORENOM POSTUPKU JAVNE NABAVE – EVIDENCIJSKI BROJ 13/2017-JN:
(prijedlog br. 2., br. 5., br. 6 i br. 7) kako je naprijed navedeno, izmijeniti u Dokumentaciji o nabavi te (prijedlog br. 4.) djelomično izmijeniti u Dokumentaciji o nabavi, a za:
3. Za prilog TROŠKOVNIK/TEHNIČKA SPECIFIKACIJA:
(prijedlog br. 3.1. i br. 3.2.) kako je naprijed navedeno, izmijeniti u Dokumentaciji o nabavi.

S poštovanjem,

OVLAŠTENA ZA OBAVLJANJE POSLOVA
GLAVNE TAJNICE MINISTARSTVA



Ines Milun, dipl.iur.

Dostaviti:

1. objava na mrežnoj stranici
naručitelja www.branitelji.gov.hr